

Резонанс из отделения
 "Уфологии и биоэнергоинформатики"
 Международной академии информатизации (МАИ)

К ПРОБЛЕМАМ - НАУЧНЫЙ ПОДХОД

14 января текущего года в газете «Знамя шахтера» был опубликован материал В. Калинина «Тайны жизни и мироздания», вызвавший резонанс в кругу ученых-уфологов. 7 февраля 1995 года был опубликован резонанс на эту статью «Контакт? Есть контакт! Однако...» руководителя Северо-Кавказского филиала «Уфоцентра» В. Утенкова. На днях в редакцию газеты «Знамя шахтера» пришел еще один материал на эту тему из отделения «Уфологии и биоэнергоинформатики» Международной академии информатизации (МАИ). Подписано оно президентом этого отделения, генеральным директором «Уфоцентра» академиком В.Г. Ажажей, членами-корреспондентами МАИ В.С. Горшковым, Д.Ф. Полонским, Н.В. Сафронской. Мы думаем, читателям будет интересно ознакомиться с мнением ученых, изложенным в материале специально для «Знамени шахтера».

Статья В.И. Калинина «Тайны жизни и мироздания», опубликованная в газете «Знамя шахтера» от 14 января 1995 года, при своей внешней гуманистической направленности по сути обладает ярко выраженным деструктивным, реакционным характером, основанном на гипертрофированно-искаженной интерпретации фактов, дополненной личными измышлениями автора, к тому же избыточными алогизмами.

Помимо очевидного непонимания автором статьи проблем уфологии, которые он сводит к накоплению «разных информации об аномальных явлениях, чтобы познать сущность астрального мира, или, как его в народе называют, потустороннего или загробного мира» (здесь и далее выделены цитаты из статьи) и, как следствие, их превратного целеполагающего толкования (причем превратного даже в авторском оригинальном понимании уфологической проблематики: «в уфоцентрах превращаются в жизнь давние мечты некоторых фантастов

по роботизированию человечества» - и на деле способствующего обличаемому им же самим «внедрению в нашу жизнь враждебной идеологии, основанной на страхах и ужасах, насилии и убийствах»). Можно предположить, что среди причин, побудивших В.И. Калинина к написанию и публикации такого рода статьи, наличествуют обусловленные его личными трудностями как контактанта, в миссионерской деятельности по доведению получаемой им информации до широких масс, а также критические замечания в отношении ее содержания со стороны ознакомившихся с ней лиц.

Непонимание автором статьи уфологической проблематики в некотором смысле уникально, так как, по-видимому, ему неизвестно даже, что означает понятие «уфология». Подобный вывод невольно напрашивается после ознакомления с содержанием статьи, где ее автор никоим образом не упоминает о связи деятельности уфологических центров с изучением НЛО, то есть УФО, будучи, по крайней мере, знакомым с самим этим термином.

Определенной характеристикой уровня понимания автором сложности окружающего мира и особенностей научного подхода к его изучению, может служить его высказывание о том, что «если бы эти уфологические центры формировались на основе детских кружков школьного возраста, то в объяснении любых аномальных явлений было бы больше пользы и эффективности, так как дети смотрят на любые явления простым логическим взглядом, а не через призму богатейших научных знаний».

В приведенной цитате наиболее обращает на себя внимание даже не то обстоятельство, что ее автор, очевидно, не осознает таких особенностей близкого ему «простого логического взгляда», как например, выводы о плоской форме Земли, окруженной небесной твердью с каким-то образом закрепленными на ней искорками-звездами, которые иногда падают на Землю, и т.д. и т.п., а его неспособность не только оценить степень опасности для собственных здоровья и жизни того или иного явления, но и ответственно относиться к здоровью и жизни окружающих, например, упоминаемых им детей. Естественно, возникает вопрос о причинах странных воззрений автора.

С нашей точки зрения, ключевым в этом смысле является высказывание автора о мотивах тяготения современного человека к поискам именно научного объяснения, которые, по его мнению, происходят «из-за чрезмерного самолюбия, высокомерия, чванливости и превосходства личной интеллектуальности». Подобная психологическая мотивация является достаточно характерной для людей, внутренне болезненно осознающих собственную недостаточность полученного ими образования, вообще говоря, в той или иной мере присущую любому человеку, осознающему ограниченность своих знаний, но внешне ее не признающих, не желающих смириться с ней, но и не способных преодолеть ее, по крайней мере, психологически, иначе, чем путем низведения обоснованных интеллектуальных устремлений других до уровня низменных мотиваций.

Вышесказанное тесно связано с затронутой, но, очевидно, также непонимаемой автором статьи проблемой древних знаний, которые, как правило, чем были более глубокими, тем более облекались в иносказательную форму как раз с той целью, чтобы быть недоступными «простому логическому взгляду», способному, поистине с детской непосредственностью, что называется «играть с огнем».

В связи с затрагиванием автором статьи проблем биоэнергетики и высказыванием им точки зрения, что «человек, который обладает нормальной степенью логики своей уникальной материи, без особого труда поймет сущность деятельности экстрасенса и никогда не позволит подвергать свой организм биоэнергетической обработке», отметим, что любое воздействие на человеческий организм, в том числе с лечебными или профилактическими целями, например, медикаментозное, хирургическое или физиотерапевтическое, оказывает неизбежное влияние на его биоэнергетическую структуру и, таким образом,

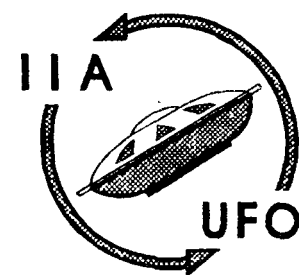
всегда является, по крайней мере, опосредованной биоэнергетической обработкой. В этой области, как и в уфологии, много проблем, но, по всей видимости, их решение выходит далеко за рамки компетенции автора рассматриваемой статьи, хотя, быть может, отчасти и лежит в русле даваемых трактовок, например: «при... изгнании инородного тела или энергосгустка из организма нет гарантии, что в этот организм через какой-либо промежуток времени не вселится другой энергосгусток, так как в энергетическом потенциале очищенного биополя создается свободная зона, которая готова в любое время принять энергосгусток, идентичный по количеству биотоков и их полярности с энергетическим потенциалом данного организма». Справедливости ради следует отметить, что подобная точка зрения не является оригинальной.

С психологической точки зрения любопытной особенностью статьи является наличие в ней косвенных указаний на глубокую внутреннюю противоречивость личности ее автора. Одним из таких указаний является факт сосуществования в статье уничижительных оценок автором научного метода познания и стремление придать ей некое научно-образное, пользуясь с этой целью отнюдь не заимствованной из древних знаний терминологией, как то: биоэнергетический потенциал, перифазировка биотоков, биополе, плазменный шар и т.п.

Наконец, несколько странным применительно к многонациональной России выглядит сетование автора о «вышибании из детей русского духа», хотя применительно к детям русской национальности оно вполне понятно. Разумеется, экспансия американизма оказывает пагубное влияние не только на русский, но и на российский менталитет в целом, тем не менее в подобного рода высказываниях соблюдение корректности особенно желательно.

Думается, сказанного вполне достаточно для обоснования той оценки статьи В.И. Калинина, которая была дана ей в начале нашего рассмотрения.

В заключение отметим, что феномен наличия так называемой контактной информации и людей, ее принимающих, именуемых контактантами; к коим относит себя и В.И. Калинин, получил широкое распространение, по крайней мере, как социальное явление. Анализ и оценка этого феномена является прерогативой соответствующих специалистов и составляет один из аспектов уфологических исследований. При этом, в условиях длительного отсутствия открытого



официального признания уфологии как полноправного междисциплинарного направления исследований уфологические исследования зачастую носят неконтролируемо-любительский характер со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями, усугубляемыми общим кризисным состоянием нашего общества. Но это скорее не вина, а беда уфологии, преодолеть которую тем более непросто в условиях кажущейся общедоступности организации различными лицами (или объединениями лиц) и с самыми различными целями собственных уфологических (или квазифуфологических) изысканий, основывающихся на их личном понимании природы феномена, степени адекватности этой природе используемых ими методов исследования, а также собственных возможностей и личной ответственности (или безответственности) за последствия своих действий.

Отмеченная иллюзия общедоступности естественно образом произрастает на почве информационного избытка (даже вне зависимости от его качества) и на базе многочисленных проявлений активности феномена НЛО, включая предположительно связанные с ним аномальные явления, с составлением следов этой активности. Причем все это происходит вне стен научной лаборатории, то есть на бытовом уровне. Факт наличия не требующих специальной аппаратуры биоэнергоинформационных методов исследования, действительно часто используемый при расследовании уфологических ситуаций, еще более усиливает иллюзию общедоступности. В этой связи нельзя не сказать и о необычности этих проявлений, порой, казалось бы, идущих вразрез с современными научными представлениями о мире и формирующих в силу этого у многих ортодоксальных представителей науки мнение об отсутствии специфического уфологического предмета исследований, а у лиц, имеющих весьма отдаленные представления о научных методах исследования, напротив, мнение о полном бессилии современной науки в изучении уфологических феноменов и пытающихся по этой причине обойтись в объяснении происходящего собственным, часто весьма наивным и логически противоречивым мировоззрением.

В. Г. АЖАЖА,
 генеральный директор
 «Уфоцентра», академик.
 Члены экспертной
 комиссии «Уфоцентра»:
 В. С. ГОРШКОВ,
 член-корреспондент МАИ,
 Д. Ф. ПОЛОНСКИЙ,
 член-корреспондент МАИ,
 Н. В. САФРОНСКАЯ,
 член-корреспондент МАИ.